

ОТЗЫВ

на книгу В.И.Каткова «Спасите Россию»

I. Общие оценки

1.1. Тематика книги чрезвычайно актуальна, ввиду:

- совершенно неожиданного распада СССР, причины которого до сих пор как следует не исследованы, не объяснены и не обнародованы;
- разрушительных и глубоких последствий распада СССР (и международного социалистического лагеря) для экономики и социальной сферы России, других стран - республик бывшего СССР и мира в целом;
- продолжающегося ухудшения всех условий жизни трудящихся России и реальной угрозы катастрофы страны.

Гибель СССР фактически изменила направление развития всего человечества от прогресса к регрессу. Анализу причин, последствий и путей устранения (и предотвращения в будущем) произошедшего явления посвящено много работ, но анализ еще не доведен до завершения. Данная книга содержит результаты и предложения, которые могут быть полезны и использованы при более полном и глубоком анализе как причин гибели СССР, так и для дальнейшего развития теории социализма и коммунизма.

1.2. Новые интересные результаты и предложения:

- вывод о том, что в гибели СССР виноваты все члены КПСС и большинство трудящихся, оставшихся пассивными в период «перестройки» и в 1990-е годы. Преодоление этой пассивности представляет сложную проблемы, требующую развития теории, коренного усиления идеологического воспитания трудящихся, четкой формулировки целей, лозунгов и др.;
- выделение и пояснение 4-х причин гибели СССР. Ниже будут сделаны наши замечания и дополнения по причинам гибели СССР, однако данный раздел книги несомненно представляет интерес при дальнейшем изучении этих причин;
- разработка варианта Конституции социалистического государства, реализующего власть и самоуправление трудящихся. Это – новое направление развития теории научного социализма, которое заслуживает дальнейшей подробной разработки;
- удачно подобранные приложения и цитаты, позволяющие углубиться в теорию прав человека и изучение опыта видных исследователей и писателей;

– множество других положений, рассмотрение которых потребовало бы слишком большого текста.

1.3. Основные недостатки, требующие доработки текста книги:

– выделяя «недостаточную разработку теории научного коммунизма», как одну из причин гибели СССР, Виктор Иванович Катков указал только одно направление дополнительно доработки теории – форму и механизм реализации демократии и самоуправления. Это, конечно, одно из наиболее важных направлений, но оно не единственное. Можно указать еще несколько направлений, например, разработка Политэкономии социализма. К.Маркс и Ф.Энгельс глубоко и подробно разработали «пролетарскую» (т.е. с позиций трудящихся) политэкономия капитализма. По «пролетарской» же политэкономии социализма они высказали ряд важных, но явно недостаточных положений в «Критике Готской программы» и в «Анти-Дюринге» и других работах. По-настоящему политэкономия социализма стала разрабатываться в СССР. Важнейшими трудами, с моей точки зрения были «Учебник по политэкономии 1954 г.» и сборник трудов И.В.Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», Однако, после смерти И.В.Сталина разработка политэкономии социализма фактически прекратилась, и советскую экономику начали пытаться описывать в понятиях и категориях марксистской («пролетарской») политэкономии капитализма. Главной ошибкой было сохранение понятий «прибавочная стоимость» и «стоимость» вообще. Это привело к оценке затрат труда по формуле стоимости $p = c + v + m$ (см. ниже о «труде для общества»);

– ряд положений, высказываемых или предлагаемых в книге, предполагают наличие при социализме товарно-денежных отношений. Это относится, в частности: к предоставлению каждому гражданину страны равной доли от прибыли, получаемой государственными предприятиями; к выплате каждым тружеником из своей зарплаты налога на содержание государственных служащих, армии, милиции и т.п. (на содержание непромышленной сферы); к выплате государственными предприятиями налогов за использование общенародной собственности; к оценке стоимости земли и других природных ресурсов. Такие положения основываются на уже отмечавшемся ошибочном применении марксистской политэкономии капитализма к советской экономике после смерти И.В.Сталина, особенно категории «стоимость», предполагающую неполную оплату труда (наличие «прибавочной» стоимости m). Фактически же при «развитом» (или «полном») социализме при единой общенародной собственности на

средства производства (при отсутствии кооперативной собственности) понятия «стоимость», прибыль и т.п. теряют смысл и их использование является ошибочным;

– в книге явно недостаточно отражены такие особенности социализма, как планирование производства в масштабах всей страны, механизмы централизованного назначения цен (основных по трудоемкости, или себестоимости производства всех видов продукции и розничных на предметы личного потребления и платные услуги), выделение категорий «труд для себя» и «труд для общества» с отказом от категории «прибавочный (неоплаченный) труд». Кроме того, нуждаются в доработке и развитии разделы книги «Что делать» и «Заключение».

II. Желательное расширение тематики книги

2.1. Дополнить книгу разделом по политэкономии социализма:

– указать, что до начала 1950-х годов (при жизни В.И.Ленина и И.В.Сталина) политэкономия социализма развивалась в правильном направлении: предполагалась полная оплата труда (без прибавочной стоимости), введены понятия «труд для себя» и «труд для общества» с отказом от использования понятий «необходимый и прибавочный труд», прибыль, «стоимость» и т.п., главным показателем эффективности хозрасчетной деятельности государственных предприятий считалось снижение себестоимости продукции и др. А со 2-ой половины 1950-х годов начался ошибочный возврат к использованию марксистской политэкономии капитализма к социалистической советской экономике с курьезным отождествлением «труда для общества» с прибавочной стоимостью;

– пояснить использование понятия «себестоимость» для оценки затрат живого и овеществленного труда на производство продукции (установления основной («учетной») цены) вместо капиталистической «стоимости» (включающей прибавочную неоплаченную стоимость). По этой «учетной» цене (по себестоимости) в СССР до начала 1950-х годов устанавливались цены на средства производства;

– пояснить причины (и смысл) повышения розничных цен на предметы личного потребления сверх их «учетных» цен, характеризующих затраты труда. В связи с этим, предметы личного потребления (и платные услуги) имеют 2 цены – основную («учетную») по себестоимости (затратам труда) и розничную, как правило более высокую, при продаже населению;

– показать ошибочность возврата с 1960-х годов к концепции хозрасчета предприятий, требующей максимизации прибыли. Эта концепция

(называвшаяся «коммерческим расчетом» оказалась губительной для советской экономики. Ее внедрение нужно включить в число экономических причин гибели СССР, наряду с использованием понятия стоимости $p = c + v + m$ для назначения цен, вместо себестоимости ($c + v$) и других ошибок (в планировании и др.).

2.2. Дополнить книгу разделом по «труду для общества»:

– два вида работ при социализме – «труд для себя» и «труд для общества», их отличие в оценке и оплате от капиталистических «труд необходимый» и «труд прибавочный» (неоплачиваемый);

– оценка «труда для себя» заработной платой с учетом сложности (или «качества») труда;

– финансирование «труда для общества» путем повышения розничных цен на предметы потребления (и платные услуги) сверх их себестоимости («учетных» цен); в СССР это был «налог с оборота»;

– пояснить механизм выполнения «труда для общества» каждым работником, вне зависимости от сферы его деятельности. Каждый трудящийся получает зарплату v в соответствии с количеством и качеством совершённого им труда, но, из-за повышения розничных цен, он может приобрести на эту зарплату предметов потребления (и услуг), общая трудоемкость (сумма «учетных» цен) которых $T_{п.п.}$ меньше, чем совершённый им труд: $T_{п.п.} < v$. Трудоемкость $T_{п.п.}$ всех приобретенных предметов потребления (и услуг) будет представлять собой фактический «труд для себя», а разница $v - T_{п.п.} = T_{общ.}$ – фактический «труд для общества». Доля «труда для общества» у каждого трудящегося будет разной (зависящей от ассортимента приобретенных предметов потребления и услуг) но «труд для общества» совершают все трудящиеся (во всех сферах, где выплачивается зарплата);

– указать, что «труд для общества» оплачивается за счет повышения розничных цен, а не путем неполной оплаты труда (как «прибавочная стоимость» при капитализме). И этот механизм («налог с оборота» в СССР) лучше соответствует социалистическому производству.

2.3. Расширить раздел «Причины гибели СССР» экономическими причинами:

– ошибочный возврат (с конца 1950-х годов) к оценке затрат труда по формуле капиталистической стоимости $p = c + v + m$, вместо себестоимости ($c + v$), с интерпретацией прибавочной стоимости m как

«труд для общества». Это с одной стороны внесло ошибки в централизованное ценообразование (из-за отсутствия теоретически обоснованного метода определения m для отдельных (конкретных) продуктов производства);

– с другой стороны, стимулировало возврат к концепции хозрасчета, предполагающей максимизацию прибыли. При этом главным стимулом у всех предприятий стало повышение цен своей продукции (вместо снижения ее себестоимости) и это внесло противоречия между предприятиями и центральными органами по планированию (Госплан) и ценообразованию (Госкомцен). В конечном итоге, хозрасчет с максимизацией прибыли привел к расстройству и падению темпов развития советской экономики;

– включить эти две экономические причины (или объединив их в одну) в список главных причин гибели СССР. Можно указать, как уже отмечалось, что при отсутствии этих экономических причин и расстройства экономики, СССР продолжил бы свое развитие даже при наличии других причин социально-политического характера.

2.4. Добавить раздел по планированию производства:

– указать, что возможность планирования в масштабах всей экономики (планирование в рамках частных предприятий, компаний и корпораций осуществляется и при капитализме) является большим преимуществом социализма, позволяющим избегать кризисы и достигать высоких темпов развития;

– отметить, одновременно, что необходимость планирования (при общенародной собственности) создает определенные трудности (требует разработки методологии оптимального планирования). Указать, что в СССР имели место ошибки в планировании, особенно в части дефицита ряда предметов потребления.

2.5. Очень желательно добавить раздел с «Лозунгами – призывами»:

– такими, как «Мир – народам», «Земля – крестьянам», «Рабочий контроль над фабриками», которые поднимали народ в Октябре 1917 г.;

– типа высказываний в разделе «Ядра мысли».

III. Заключение

3.1. Книга В.И.Каткова очень актуальна, интересна и хорошо написана. Целесообразно широкое ее распространение и создание при ЦК КПРФ большой и авторитетной комиссии по:

– исследованию поднимаемых в книге проблем (с предварительным формированием программы исследований). Наиболее важными считаю 2 проблемы: а) Причины гибели СССР и меры по их исключению в будущем; б) Способы реализации власти трудящихся и самоуправления при социализме;

– выработке рекомендаций (советов автору) для доработки книги при втором и последующих изданиях книги.

3.2. Мои замечания и предложения, высказанные выше, следует рассматривать, как «сыры», требующие:

– более четких формулировок и, возможно, дополнения;

– слишком большой доработки книги, не вполне возможной и необходимой.

Я считаю их своими советами и пожеланиями автору и упомянутой комиссии, которые определяют целесообразный состав доработок книги.

3.3. Выражаю удовлетворение и восхищение Виктору Ивановичу с успешным завершением громадной работы. 2-е издание книги будет, конечно, еще лучше.

Поздравляю!

Гл.н.с. Института систем энергетики
СО РАН, профессор, докт.техн. наук

/Беляев Лев Спиридонович/

Сентябрь, 2020 г.

г. Иркутск