

Кто виноват

Это вечный и очень важный вопрос, отражающий сущность человеческого бытия. В этом вопросе косвенно отражается познание причины произошедшего, а, самое главное, ставится вопрос об ответственности. Ответственность за свои действия и бездействия – это самая тяжёлая ноша для каждого человека. Самый суровый судья над человеком – это он сам. Это хорошо знал Ф. М. Достоевский. От себя никуда не уйдёшь. Хочешь спать спокойно, возьми с собой чистую совесть.

Для снятия нагрузки от ответственности, психика человека изначально настроена на то, что во всех бедах виноваты окружающие, но только не он сам. В психологии это выражено так: «Легче всего обмануть самого себя». Об этом хорошо написал А. С. Пушкин: «Ах! Обмануть не трудно, я сам обманываться рад».

Восприятию лжи и правды очень затрудняет их форма. Ложь – очень сладкая, красивая, манящая, завораживающая, радующая, легко проникающая в душу. Правда – горькая, неприятная, суровая, жёсткая, обязательно требующая размышления. Первая реакция на правду: «Да не может быть»!

Очень хорошо владел методикой манипуляции сознанием Геббельс, который говорил: «Говорите правду, только правду, но не всю правду».

Вот как видит проблему ответственности политолог С. Е. Кургинян. Он написал: «Дегуманизация, то есть расчеловечивание, идет полным ходом. Противостоять ему может только новая гуманистичность. А никаких намеков на возможность построения такой гуманистичности вне коммунизма и марксизма нет. Ну, так что мы должны обсуждать? Актуальную историческую дату конкретного Мюнхенского сговора? Или Мюнхен нон-стоп?»

Конечно, последнее. Но это нельзя обсуждать в отрыве от стратегии противостояния дегуманизации, которая в свою очередь может быть разработана только при глубоком обновлении марксизма и коммунизма. А как проводить такое обновление без болезненного обсуждения краха СССР и советского образа жизни? Какова природа краха? Кто в нем виноват? Можно ли снять часть вины с дефектов марксистского коммунизма? Что это за дефекты?

Перед тем как начать финальное обсуждение марксистско-коммунистической проблематики, позволю себе привести еще один пример, опровергающий наличие непреодолимой пропасти между политической философией и «злостью дня». Каждый раз, когда приближается очередная годовщина расстрела Дома Верховного Совета, осуществленного Ельциным

в октябре 1993 года, я с горечью понимаю, что этот расстрел до сих пор не осмыслен именно в философско-политическом ключе. И что актуальность подобного осмысления нарастает, а потребность в таком осмыслении постепенно сходит на нет.

Можно обсуждать это ельцинское преступление с позиций нарушения законности, можно обсуждать игру различных спецструктур, породившую данное преступление. Можно обсуждать очень и очень многое. И всё это надо обсуждать. Да вот беда — разговариваешь с еще не старым, крепким, энергичным человеком, который был вовлечен в разного рода сюжеты, сопровождавшие тот преступный расстрел. Этот человек справедливо костерит всё: омерзительного Ельцина, несовершенство нынешней жизни, двусмысленность тогдашних и нынешних элит... Он смачно описывает вину всех, кто соорудил и этот расстрел, и всё, следовавшее за ним. И всё, что он описывает, — правда. И страсть есть в этих описаниях, и компетентность. Одного в них нет — оценки собственной роли. Согласно этим описаниям, виноваты все, кроме него. Человек рисует яркую картину произошедшего, на картине есть все, кроме него самого. А ведь он должен был бы занять на этой картине определенное место. Он просто не мог бы его не занять, если бы в его описаниях не возобладало желание переложить собственную вину на кого-то другого. И ведь не об отдельном человеке идет речь. Речь идет о принципиальном нежелании современного общества признать подлинную природу произошедшего в октябре 1993 года. Притом, что именно произошедшее тогда породило все несовершенства сегодняшней реальности. Да-да, все несовершенства, все виды нынешней гибельности, если хотите. А ведь современное общество очень чутко улавливает эту гибельность и, уловив ее, впадает в апатию.

Так кто виноват в событиях 1993 года? Одно перечисление заняло бы целую статью. А уж разъяснение конкретной подоплеки вполне могло бы потянуть на целое историческое исследование. Но есть одно неотменяемое обстоятельство, которое никто обсуждать не хочет. Это референдум, который был проведен в апреле 1993 года, и на котором Ельцину и его банде реформаторов было дано добро на продолжение их преступных деяний.

Кто дал добро? Тогдашнее общество. Не олигархи, не пятая колонна, не бюрократия — всё общество. Да, были люди, которые занимали противоположную позицию. Но их было меньшинство. И не говорите мне, что это не так — я свидетель тех событий. Так значит, помимо разнообразной вины различных элитных групп и различных предателей, есть еще и общественная вина. Почему ее не хотят признавать? Потому что в случае ее признания вину придется искупать, а нынешнее общество к этому не готово.

Это не значит, что его не надо готовить к осознанию необходимости искупления. Это значит, что пока такого осознания нет. И в этом основной тупик сегодняшней жизни.

Но то же самое произошло с крахом СССР, с крахом марксизма и коммунизма. Имеем ли мы право, обсуждая самых разных виновников этого краха, вывести за рамки обсуждения общество — в том числе и рабочий класс в лице шахтеров, поддержавших антисоветизм Ельцина? Можем ли мы вывести за рамки этого обсуждения те дефекты марксизма и коммунизма, которые породили крах СССР и советского образа жизни как напрямую, через общественную деградацию, так и через деградацию правящей партии?

Если мы честны, то мы не имеем права выводить за рамки главное. А значит, и расстрел Дома Советов, и породивший этот расстрел апрельский референдум, и крах СССР, имеющий помимо элитных важнейших причин, еще и причины макросоциальные, а также идеологические, надо обсуждать философско - политически. И не отрывать это обсуждение от обсуждения конкретных вопросов. Нельзя сооружать пропасть между одним и другим! А значит, надо двигаться вперед в плане осмысления марксизма и коммунизма. И сопрягать это осмысление с ответом на два наиболее острых вечных и одновременно предельно актуальных вопроса: кто виноват и что делать?

Поскольку никакого другого пути выхода из нынешней ситуации не существует, я возвращаюсь к обсуждению общих вопросов марксистско-коммунистического учения. Да и не только у своих коллег я отмечал такое. Вот человек с жаром, чуть ли не с яростью, рассказывает, как он ненавидит власть, как он не принимает пенсионную реформу, как наш народ не способен на отстаивание своих интересов, а спрашиваешь его, где был он, и что сделал он — и сразу недоумение в глазах: «Я-то здесь при чем?» А если удастся поговорить и подвести собеседника к осознанию, что он очень даже при чем, то удивление в глазах меняется на страх, а порой и ужас. Ну очень страшно самому что-то сделать, принять какое-то волевое решение, отказаться от своего покоя. Гораздо привычнее убежать от проблемы, забиться в нору своих абстрактных возмущений и любоваться на свою маску пламенного «коммуниста».

Вот что пишет М. Ермаков: «Уход от проблем, проявление безволия — на самом деле это не только отказ от высоких целей: спасения России, исправления ее весьма несовершенного существования, построения светлого будущего. Привыкнув абстрагироваться от реальности, не построишь и свою личную «достойную жизнь». Как ты будешь защищать свой уголок спокойствия, когда то и дело надо отвечать на вызовы, а у тебя рефлекс от них убежать? Кроме этого, невозможно спокойно жить и заниматься

любимым делом, когда вокруг всё рушится. Уютную мастерскую не может не придавить крыша развалившегося дома. Если уж нам выпала судьба оставить свой след в истории, то от нас зависит, какой он будет. Либо мы так же, как те безвольные высшие сословия XIX века, не сможем спасти страну от катастрофы. Но про нас даже книг не напишут, как про них. Либо мы примем вызов истории и сделаем всё возможное, чтобы на него ответить. Ну так и займемся этим, товарищи!» («Суть времени» №347 25 сентября 2019г)

С. Е. Кургинян написал: «Мы единственные, кто утверждает, что при наличии всех злых деструктивных сил, вина за крах советского коммунистического проекта и СССР может лежать по определению только на советской власти, советском обществе и советской идеологии в том её реальном воплощении, которое было сооружено властью.

За крах Российской империи отвечает царь Николай II и правящий класс империи: дворянство, аристократия, чиновничество.

За крах СССР могут отвечать только глава советского государства и правящая партия, руководящая и направляющая роль которой была записана в советской Конституции (в её шестой статье).

Никакая партия, сколь бы она ни переродилась, не может обрушить великое государство, общественно-политический строй, всю систему жизни, если этому активно сопротивляется общество.

Советское общество не сопротивлялось преступлению, совершаемому правящей партией и поддерживаемому всей советской элитой. Оно не сопротивлялось активно этому до разрушения СССР.

Оно, имея ещё одну возможность оказать сопротивление в 1993 году, не сопротивлялось этому и тогда. Даже тогда – уже будучи погружённым в унижительность гайдаровских реформ, будучи вынужденным в большинстве своём чуть ли не копать в помойках – общество не оказало активного сопротивления ельцинизму, имея для этого все возможности». («Суть времени» № 188, 27.07.16)

Россия – это удивительная страна. Она является единственной в мире, в которой многим главам государства во время их правления поются хвалебные гимны благолепия и почести, а после их смерти их возводят в ранг смертельных врагов народа. То, что это организуют определённые классы и сословия в своих личных интересах, понятно. Но почему народ воспринимает это и молчит?

Надо всё называть своими именами. Лучше горькая правда, чем сладкая ложь. И необходимо прямо говорить, кто виноват за то состояние страны, в котором она находится.

Виноваты те, кто 12 декабря 1993 года голосовал за новую Конституцию, в которой было записано о возрождении капитализма, о возрождении буржуазии и эксплуатации трудящихся.

Виноваты те, кто голосовал за В. В. Путина и «Единую Россию». Все, кто за них голосовал, не имеют права на критику органов государственного управления. Власть в руках избирателей, а не в руках президента. Президент временно управляет страной, по временному доверию избирателей. Избиратели поставили его на должность президента и несут ответственность за своё решение. Избиратели, как «коллективный директор завода», обязаны контролировать действия президента, оценивать его работу, поощрять его за хорошие результаты или снимать с работы за неисполнение своих обязанностей.

Если люди не поймут, что всё зависит только от них, то никогда и ничего не изменится.

Виктор Иванович Катков
Заслуженный работник энергетики
Katkov-Viktor.narod.ru
28 апреля 2020 г.